

引文格式: 冯丽丽, 王林. 地方官员任期对企业研发投入的影响 [J]. 常州大学学报(社会科学版), 2020, 21 (6): 69-77.

地方官员任期对企业研发投入的影响

冯丽丽, 王林

摘要: 基于地方城市市委书记任职期限视角, 考察 2016 年全国 339 个地级城市的市委书记任期对其所在地区企业研发投入的影响。研究发现: 地方官员任期越长, 越能促进当地企业研发投入的提高。地方官员任期对企业研发投入的影响具有异质性: 在市场化进程低的地区, 企业研发投入受地方官员任期的影响更为显著, 地方官员任期与非国有企业研发投入的正相关更为显著。因此, 政府在委派地方官员时, 应考虑官员任期所带来的丰富经验和资源, 依据不同地区的经济状况调任不同任期的官员, 以促进企业增加研发投入。政府还应该充分利用官员任期对企业研发投入影响的机理, 制定差异化的官员调任制度。

关键词: 地方官员任期; 企业研发投入; 官员激励

作者简介: 冯丽丽, 管理学博士, 河北地质大学管理学院教授、硕士研究生导师; 王林, 河北地质大学管理学院硕士研究生。

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“环境规制与企业环境责任履行耦合机制及地区异质性研究”(18BGL185); 河北省高校百名优秀创新人才支持计划(SLRC2019003); 河北省研究生创新资助项目“金融生态环境对企业创新能力的影响研究”(CXZZSS2020111)。

中图分类号: C931 **文献标志码:** A **Doi:** 10.3969/j.issn.2095-042X.2020.06.008

创新对经济增长起巨大的推动作用, 企业、产业乃至整个国家的经济长期增长都依赖创新战略的实施与发展^[1]。十八届三中全会报告指出, 我们要加快转变经济发展方式, 加快建设创新型国家, 推动经济更有效率、更加公平的可持续发展。当前, 我国经济模式正从“要素驱动型”向“创新驱动型”转变, 增强企业创新意识, 促进经济发展十分重要。国内外学者有关研发投入影响因素的研究大致分为三类: 一是公司内部治理手段, 包括高管激励^[2]、管理者持股^[3]、内部控制^[4]、人力资本^[5]等; 二是外部制度安排, 这是企业家创新活动的决定性因素^[6], 具体包括税收优惠政策^[7]、知识产权制度^[8]、对外开放政策^[9]等; 三是政府角色认定(具体探究政府补助以及补贴政策工具对企业研发投入的影响^[10]), 政府官员视察^[11]、更替^[12]、交流^[13], 政企关系^[14]对研发投入的影响。

企业研发投入体现了企业的创新意识和创新能力, 被公认为是促进经济发展和提高竞争力的主要引擎, 必然会成为政府官员干预的重点^[15]。鉴于我国实行的地方首长负责制, 市委书记作为地方政府官员集团金字塔塔尖的领导人, 事实上已成为地区发展经济和稳定社会秩序的主要执行者, 扮演着政府“资源统筹 CEO”的角色。考虑地方领导人的重要性, 市委书记的任期不同可能会影响政府实施政策的持续性, 从而导致当地企业的创新行为差异。作为重要的企业治理环境, 市场化进程和产权性质深刻影响着企业创新战略的选择。基于此, 本文从地方官员任期视角

出发,探究地方官员任期对企业创新活动的影响机制,并研究市场化进程和公司产权性质对创新投入的作用机理。

一、理论分析与假设提出

(一) 地方官员任期与企业研发投入

在我国,政府官员在地区经济发展中起着至关重要的作用,他们引导着当地经济体制改革,肩负着招商引资、改善当地基础设施建设、提高人民生活水平的重要使命^[16]。在当前经济形势下,建设生态文明是关系人民福祉、关乎民族未来的长远大计。当前,官员考核越来越侧重于生态指标考核,而创新是生态文明建设的重要支撑,生态指标的实现离不开企业的研发投入。因此,地方政府官员不得不重视企业的研发投入。市委书记作为地区经济发展和社会秩序稳定的主要执行者,决定了当地政府的资源统筹分配,对经济发展具有重要影响。因此,本文在研究官员任期时主要针对市委书记的任职期限进行研究。

官员任期制是隐性治理中最制度化、最具普适性的官员治理模式^[17]。地方官员任期会深刻影响地方官员的心理认知、战略决策、行为与结果,官员任期长短在不同程度上反映其晋升压力、社会资本、寻租行为等方面的差异。“锦标赛理论”为中国地方官员的行为提供了合理的经济解释,认为经济增长率可以很好地预测官员的晋升概率^[18]。一方面,刚上任的官员面临更大的晋升压力,希望尽快获得上级认可。为了向上级传递良好的政绩信号,他们会更多地关注短期经济发展。因此,地方官员可能会将自己的经济目标和社会任务转嫁给地方企业,企业则可能会以促进短期经济增长为目标,忽视非经济性公共物品的供给,不进行难度大、周期长、风险高的实质性创新活动^[19],结果就是企业投资效率大幅下降^[20]。另一方面,研发活动是一项周期长、投资大的经济活动,涉及一系列审批环节,需要与地方政府进行适当的寻租行为才能保证研发投入得到合理的回报^[21]。任期较短的官员来不及与当地企业建立利益型关系网络,较难开展寻租活动,因此他们会提高企业创新门槛,打击创新积极性,不利于企业进行研发投入。此外,市委书记的治理效率依赖个人资本和社会资本。个人资本如财会专业背景能为任职地企业的纳税行为提供建议和监督,法律背景能帮助官员理解和控制企业的重大法律风险。社会资本是由在社会结构中所处的位置所带来的资源,如信息资源、技术资源等。市委书记任职时间越长,其个人资本和社会资本,尤其是社会资本越丰富。基于信息传播理论,市委书记资源越丰富,辖区的政策信息和治理方法传播得就越快,进而影响当地企业研发投入,这体现了核心政府治理活动的效果^[22]。同时,官员任期越长,他就不再局限于短期经济指标,会更看重生态指标,注重企业研发投入。基于此,提出如下假设:

H₁: 控制其他因素,地方官员任期越长,越有利于企业提高研发投入。

(二) 市场化进程、地方官员任期与企业研发投入

市场化进程是企业重要的外部环境,企业创新活动深受外部市场化进程的影响。尽管整体上我国市场化进程在不断提升,但是由于各地区资源持有量、地方政策、地区治理水平的不同,市场化进程存在显著差异^[23]。在不同的市场化进程中,官员任期对企业研发投入的影响不同:第一,在市场化进程高的地区,资源配置更加合理,经济基础条件更好,上市公司所处的外部环境更优越,这些地区较容易获取创新资金,企业可以遵循市场规律进行投融资活动,不必完全服从政府官员的引导。也就是说,市场化进程高的地区,企业研发投入与地方官员的任职期限的相关

性不强。第二, 任职期限较长的地方官员会带来更多的社会资本, 这有利于调动企业创新的积极性。在市场化进程低的地区, 企业对政府的依赖性较强, 地方官员任期长给企业带来的社会资本对企业创新产生的作用较大。也就是说, 市场化进程削弱了地方官员任期对企业研发投入的正向促进作用。第三, 市场化程度高的地区, 制度建设比较健全, 一定程度上削弱了任期较长官员所建立的利益型关系网络, 企业较难开展寻租行为, 不利于企业开展创新活动^[24]。基于此, 提出如下假设:

H₂: 控制其他因素, 市场化进程弱化了地方官员任期对企业研发投入的促进作用。

(三) 产权性质、地方官员任期与企业研发投入

作为企业重要的内部环境, 产权性质影响企业的投资决策和管理质量。不同产权背景下, 企业的股权结构、制度约束、创新理念、经营目标等各不相同, 地方官员任期在企业创新活动中发挥的作用也略有差异。由于我国的商业金融系统依然以国有银行为主, 拥有行政权威背书的国有企业相对容易获得资金支持。作为政府的代理人, 国有企业管理层在经营管理过程中会倾向于做出迎合政府行为的决策, 承担更多的社会责任、监管压力、考核要求, 并不是单纯的以追求经济利益最大化为主要目标, 其经营目标导致官员任期对其研发投入的促进效应可能会打折扣。同时, 国有企业比非国有企业更容易获得政府补贴, 也更容易造成资源浪费, 故而效率较低, 不愿意承担创新所带来的风险。国有企业更倾向于选择规避风险来保持已有的生存状态, 较少进行创新活动^[25]。非国有企业的创新活动更多是出于自身利益考虑, 受到政府支持力度较小, 只能依靠自身努力来寻求更加长远的发展。创新不仅是促进企业技术进步的重要因素, 也是推动企业长期稳定发展的核心竞争力。若地方官员任期较长, 其潜在的社会资本和丰富的资源与经验, 有利于其优化当地的信贷政策、财税政策等, 这可能有效缓解企业的融资压力, 降低成本负担, 从而引导企业增加研发投入。基于此, 提出如下假设:

H₃: 控制其他因素, 国有产权性质弱化了地方官员任期对企业研发投入的促进作用。

二、研究设计

(一) 样本与数据来源

选取 2016 年中国大陆 30 个省(市、区)下辖的 339 个地级市官员数据(西藏数据不全, 未计入样本)。研究样本中每个城市的市委书记个人信息的原始数据均来自人民网的《地方领导资料库》, 部分缺失数据通过其他网站搜索获取。以沪深 A 股 2016 年上市公司为初始样本, 并对样本进行了如下筛选: 第一, 删除金融行业数据; 第二, 剔除 ST、PT 企业; 第三, 删除其他数据缺失的样本。最终得到 1130 个观测值, 并对连续变量进行了上下各 1% 的缩尾处理以消除极值的影响。相关数据处理和回归分析用 Stata15.0 软件完成。企业研发投入数据来自万德数据库(Wind), 市场化进程的数据来自王小鲁^[26]所编著的《中国分省份市场化指数报告/2016》, 其他基本财务数据均来自国泰安数据库(CSMAR)。

(二) 变量测度

选择企业研发支出与营业收入的比值作为企业研发投入的替代变量 (Rd_i)^[27], 其值越大, 表示企业研发投入越多; 反之亦然。借鉴王贤彬等^[28]研究成果, 以市委书记从上任到 2016 年底的任职期限来界定官员任期 ($Tenure_i$), 其值越大, 表示官员任期越长。为了保证任职期限(年)都是整数, 任期超过(包括)6 个月的, 按照 1 整年计; 不足 6 个月的, 则忽略不计; 特殊

的，若当年两个官员任期相等，则计入上半年任职的官员任期。

（三）回归模型

为了验证上述假设，构建以下模型：

$$Rd_i = \beta_0 + \beta_1 Tenure_i + \beta_2 Tenure \cdot Mkt_i + \beta_3 Mkt_i + Control_i + \gamma_i \tag{1}$$

$$Rd_i = \delta_0 + \delta_1 Tenure_i + \delta_2 Tenure \cdot Soe_i + \delta_3 Soe_i + Control_i + \epsilon_i \tag{2}$$

式中： Rd_i 为*i*（ $i=1, 2, 3\cdots 1130$ ）公司的企业研发投入； $Tenure_i$ 为*i*公司所在市的官员任期，用以检验假设 H_1 ，预计系数为正； $Tenure \cdot Mkt_i$ 为*i*公司所在市的官员任期与当地市场化进程的交互项，考察市场化进程对地方官员任期与企业研发投入影响的调节效应，用以检验假设 H_2 ，预计其系数为负； $Tenure \cdot Soe_i$ 为*i*公司所在市的官员任期与产权性质的交互项，考察产权性质对地方官员任期与企业研发投入影响的调节效应，用以检验假设 H_3 ，预计其系数为负。此外，已有研究表明企业规模、盈利能力、负债水平等因素会影响企业研发投入，各变量定义见表 1。

样本企业研发投入均值为 0.03，标准差为 0.05，表明研究对象企业研发投入普遍较低。地方官员任期标准差高达 4.00，可见官员的任期差距较大。市场化进程均值为 0.26，各地区市场化进程较低。产权性质均值为 0.64，表明所选样本中半数以上企业为国有企业。

表 1 变量定义表

变量性质	变量名称	变量代码	变量含义及说明
被解释变量	企业研发投入	Rd_i	研发支出/营业收入
	地方官员任期	$Tenure_i$	地方官员任期，计算方法如前文所述。
	市场化进程	Mkt_i	市场化进程虚拟变量，根据王小鲁等披露的市场化进程，由高到低排序，位于前五名的地区取值为 1，其他取值为 0。
解释变量	产权性质	Soe_i	产权性质虚拟变量，上市公司实际控制人为国有企业、事业单位的取值为 1，反之取值为 0。
	地方官员任期与市场化进程交乘项	$Tenure \cdot Mkt_i$	用来衡量市场化进程对官员任期与企业研发投入影响的调节效果
	地方官员任期与产权性质交乘项	$Tenure \cdot Soe_i$	用来衡量产权性质对官员任期与企业研发投入影响的调节效果
控制变量	企业规模	$Size_i$	年末资产总额取自然对数
	净资产收益率	Roe_i	净利润/平均股东权益
	资本保值增值率	$Apva_i$	年末所有者权益/年初所有者权益
	资产负债率	$Debt_i$	期末负债总额/期末资产总额

三、实证分析

（一）描述性统计

对模型的变量进行描述性统计，结果见表 2。

表 2 描述性统计结果

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
<i>Rd</i>	1130	0.0297	0.0450	0.0002	0.4672
<i>Tenure</i>	1130	9.3858	3.9978	1.0000	17.0000
<i>Mkt</i>	1130	0.2619	0.4399	0	1.0000
<i>Soe</i>	1130	0.6442	0.4790	0	1.0000
<i>Size</i>	1130	23.1197	1.2916	19.1979	26.0239
<i>Roe</i>	1130	0.1573	1.3332	-1.8213	16.8894
<i>Apva</i>	1130	1.2605	0.9686	-0.0352	11.4354
<i>Debt</i>	1130	0.4983	0.1945	0.0462	0.9343

（二）相关性检验

对变量进行相关性分析以考察各变量之间的相互影响，结果见表 3。

表 3 皮尔森相关系数表

Variable	<i>Rd</i>	<i>Tenure</i>	<i>Mkt</i>	<i>Soe</i>	<i>Size</i>	<i>Roe</i>	<i>Apva</i>	<i>Debt</i>
<i>Rd</i>	1.0000							
<i>Tenure</i>	0.0673 ²⁾	1.0000						
<i>Mkt</i>	-0.0534	-0.2469 ³⁾	1.0000					
<i>Soe</i>	-0.1248 ³⁾	0.0070	-0.1248 ³⁾	1.0000				
<i>Size</i>	0.2749 ³⁾	-0.0152	0.0681 ²⁾	0.2231 ³⁾	1.0000			
<i>Roe</i>	0.0598 ³⁾	0.0993 ³⁾	-0.0301	0.0461	-0.2255 ³⁾	1.0000		
<i>Apva</i>	0.0151	50.0205	0.0092	-0.1426 ³⁾	0.1843 ³⁾	-0.0900 ³⁾	1.0000	
<i>Debt</i>	-0.1799 ³⁾	0.0218	-0.0912 ³⁾	0.2030 ³⁾	0.5439 ³⁾	0.0147	0.0698 ²⁾	1.0000

注：¹⁾表示 $p<0.1$ ，²⁾表示 $p<0.05$ ，³⁾表示 $p<0.01$ 。

地方官员任期与企业研发投入显著正相关，与假设 H_1 一致；市场化进程与企业研发投入呈负相关，但显著性不太稳定，需要进一步研究其作为调节变量对官员任期与企业研发投入的影响；产权性质、资产负债率与企业研发投入负相关；公司规模、净资产收益率与企业研发投入正相关。上述相关性检验结果初步说明地方官员任期能够在一定程度上影响企业研发投入，具体影响需要做进一步的回归检验。此外，各解释变量之间的相关系数较低，表明模型不存在严重的多重共线性问题。

（三）回归结果分析

1. 市场化进程、地方官员任期与企业研发投入

运用 Stata 软件对模型（1）进行回归分析检验，用以验证假设 H_1 和假设 H_2 ，结果见表 4。

地方官员任期在 5% 的水平上显著为正，表明适当延长地方官员任期，可以有效增加企业研发投入，假设 H_1 得到明显的支持。一方面，官员任期过短会造成政策的不连续性，在政策不成熟的经济背景下，大部分企业会持“观望态度”，不进行风险性较大的投资活动，抑制企业研发投入；另一方面，官员任期带来的丰富经验和资源，使企业拥有资金和信心进行创新活动，同时创新成果也可以得到有效的保护。若企业能够在激烈的市场竞争中更好地利用这一契机，增加研发投入，研发出高质量的产品和服务，便能抢占更高的市场份额，获得竞争优势。加入市场化进

程变量之后,市场化进程和地方官员任期均对企业研发投入起显著的正向促进作用。而且,地方官员任期和市场化进程的交乘项在 10% 的水平上显著负相关,表明市场化进程弱化了地方官员任期对企业研发投入的促进作用,假设 H_2 得到明显的支持。产生这种结果的原因可能是:市场化进程高的地区,其金融环境良好、法制比较完善、企业经营环境更加透明,上市公司拥有更多的资金和信息,就会更加注重长期目标,对创新比较重视,这与地方官员的执政期限没有太大的关系。而市场化进程低的地区创新意识比较淡薄,其创新意识很大程度上受当地政府的影响,与政府代理人——地方官员自身所拥有的资本有很大联系。因此,市场化进程低的地区,其地方官员任期对企业研发投入的促进关系更加明显。

表 4 市场化进程、地方官员任期与企业研发投入的回归系数表

Variable	Eq (1)	Eq (2)	Eq (3)	Eq (4)
<i>Tenure</i>	0.001 ²⁾ (2.676)		0.001 ²⁾ (2.378)	0.001 ²⁾ (2.478)
<i>Mkt</i>		0.004 ¹⁾ (1.904)	0.003 ¹⁾ (1.976)	0.003 ¹⁾ (1.999)
<i>Tenure</i> • <i>Mkt</i>				-0.001 ¹⁾ (-1.922)
<i>Size</i>	0.010 ³⁾ (7.940)	0.010 ³⁾ (7.666)	0.010 ³⁾ (7.739)	0.010 ³⁾ (7.782)
<i>Roe</i>	0.004 ³⁾ (4.317)	0.004 ³⁾ (4.057)	0.004 ³⁾ (4.284)	0.004 ³⁾ (4.360)
<i>Apva</i>	0.001 ¹⁾ (1.937)	0.001 ¹⁾ (1.901)	0.001 ¹⁾ (1.936)	0.001 ¹⁾ (1.948)
<i>Debt</i>	-0.011 (-1.353)	-0.012 ¹⁾ (-1.910)	-0.012 ¹⁾ (-1.971)	-0.011 (-1.427)
_cons	0.253 ³⁾ (9.505)	0.258 ³⁾ (9.673)	0.252 ³⁾ (9.419)	0.250 ³⁾ (9.349)
<i>N</i>	1130	1130	1130	1130
<i>F</i>	24.75	23.67	20.75	17.94
<i>R</i> ²	0.099 2	0.095 3	0.099 8	0.100 6

注:¹⁾表示 $p < 0.1$,²⁾表示 $p < 0.05$,³⁾表示 $p < 0.01$; Eq (1) — (4) 分别表示模型 (1) 中逐步加入市场化进程和地方官员任期与市场化进程交乘项之后的回归结果。

2. 产权性质、地方官员任期与企业研发投入

运用 Stata 软件对模型 (2) 进行回归分析检验,用以验证假设 H_3 , 结果见表 5。

表 5 产权性质、地方官员任期与企业研发投入回归系数表

Variable	Eq (5)	Eq (6) 国有	Eq (7) 非国有
<i>Tenure</i>	0.002 ²⁾ (2.550)	0.001 (1.399)	0.001 ²⁾ (2.402)
<i>Tenure</i> • <i>Soe</i>	-0.001 ¹⁾ (-2.312)		
<i>Soe</i>	-0.004 ¹⁾ (-2.585)		
<i>Size</i>	0.010 ³⁾ (7.608)	0.007 ²⁾ (2.176)	0.010 ³⁾ (11.651)
<i>Roe</i>	0.004 ³⁾ (4.128)	0.022 (0.595)	0.004 ³⁾ (6.987)
<i>Apva</i>	0.001 ¹⁾ (1.946)	0.002 ¹⁾ (1.970)	0.002 ¹⁾ (1.961)
<i>Debt</i>	-0.009 (-1.125)	-0.103 ³⁾ (-5.105)	-0.037 ³⁾ (-6.647)
_cons	0.245 ³⁾ (9.095)	0.238 ³⁾ (3.415)	0.235 ³⁾ (12.274)
<i>N</i>	1130	402	728
<i>F</i>	18.33	14.22	31.46
<i>R</i> ²	0.1026	0.1522	0.1789

注:¹⁾表示 $p < 0.1$,²⁾表示 $p < 0.05$,³⁾表示 $p < 0.01$; Eq (5) — (7) 分别表示模型 (2) 在全样本以及进行产权分组之后的回归结果。

地方官员任期和产权性质交乘项在 10% 的水平上显著负相关，表明产权性质弱化了地方官员任期对企业研发投入的影响，假设 H₃ 得到明显支持。进一步分组回归结果可以看出，地方官员任期与非国有企业研发投入在 5% 水平上显著正相关，而与国有企业研发投入不显著。究其原因，可能是产权性质不同的上市公司，在制度约束、经营目标等方面存在较大差异。国有企业的产权性质决定了其必须承担更多的社会责任，从而使其忽视对研发项目的关注；非国有企业更多是以经济利益为目标，它没有强大的政府支援，唯有创新才是生存与发展的出路，可能更加关注创新，投入更多的研发资金。

四、稳健性检验

稳健性检验是选择研发人员数量与企业总人数的比值作为企业研发投入的替代变量，再一次进行回归检验，结果见表 6，经检验发现，回归结果并未发生实质性变化，说明本研究在一定程度上是可靠的。

表 6 稳健性检验回归系数表

Variable	Eq (8)	Eq (9)	Eq (10)
<i>Tenure</i>	0.005 ³⁾ (4.341)	0.004 ³⁾ (2.864)	0.005 ³⁾ (2.746)
<i>Tenure</i> • <i>Mkt</i>		−0.002 ¹⁾ (−1.941)	
<i>Mkt</i>		−0.021 ¹⁾ (−1.868)	
<i>Tenure</i> • <i>Soe</i>			−0.001 ¹⁾ (−1.891)
<i>Soe</i>			−0.005 ¹⁾ (−0.460)
<i>Size</i>	0.018 ³⁾ (5.693)	0.017 ³⁾ (5.351)	0.017 ³⁾ (5.398)
<i>Roe</i>	0.009 ³⁾ (3.954)	0.009 ³⁾ (3.961)	0.009 ³⁾ (3.866)
<i>Grow</i>	0.001 ¹⁾ (1.840)	0.001 ¹⁾ (2.360)	0.002 ¹⁾ (1.964)
<i>Debt</i>	−0.030 ¹⁾ (−1.815)	−0.038 ¹⁾ (−1.893)	−0.029 ¹⁾ (−1.963)
<i>_cons</i>	0.513 ³⁾ (7.761)	0.502 ³⁾ (7.581)	0.506 ³⁾ (7.587)
<i>N</i>	1 035	1 035	1 035
<i>F</i>	17.63	13.29	12.79
<i>R</i> ²	0.078 9	0.083 1	0.080 2

注：¹⁾表示 $p < 0.1$ ，²⁾表示 $p < 0.05$ ，³⁾表示 $p < 0.01$ ；Eq (8) — (10) 分别表示模型 (1) 和模型 (2) 中逐步回归的结果。

五、结论与建议

本文以地级市政府官员（市委书记）任职期限为切入点，检验了地方官员任期对辖区内上市公司研发投入的影响。研究发现：地方官员任期越长，越能促进企业研发投入；且市场化进程和产权性质在地方官员任期与企业研发投入之间发挥了调节作用。也就是说，相对于市场化进程高的地区，地方官员任期对市场化进程低地区的企业研发投入的正向促进作用更大；相对于国有企业，地方官员任期对非国有企业的研发投入的正向促进作用更明显。

基于上述研究结论,提出如下建议:第一,地方官员任期越长,所获得的社会资本越丰富,且社会资本的获取渠道越多,越能加强其对企业研发投入的激励,因此政府在委派地方官员时,应尽可能增加地方官员的任职期限,以促进企业增加研发投入,提高创新能力。第二,市场化进程的高低差异会调节地方官员任期对企业研发投入的影响,因此上一级政府应根据市场化进程的差异来合理安排下属地市的官员任职期限,以最大限度地发挥其对企业研发投入的促进效用。第三,产权性质作为上市公司的一个显著特征,会调节地方官员任期对企业研发投入的影响,因此,政府应充分认识产权性质对于企业研发投入的调节作用,针对不同产权性质的企业采取不同的方式来提高企业的研发投入,以促进企业创新。

本文也不可避免地存在一定的局限性:第一,尽管从政府角度研究了各地市委书记任期对企业研发投入的影响,并取得了一定的研究成果,但由于影响企业研发投入的宏观因素较多,还需进一步研究与探讨。第二,研究样本数量有限也在一定程度上影响研究结论,将在后续的研究中给予关注和完善。

参考文献:

- [1] 盛明科, 孟佳. 技术进步对区域科技创新绩效的影响及政策优化研究: 不同投入强度下的门槛效应 [J]. 常州大学学报(社会科学版), 2019, 20(4): 56-66.
- [2] 王燕妮. 高管激励对研发投入的影响研究: 基于我国制造业上市公司的实证检验 [J]. 科学学研究, 2011, 29(07): 1071-1078.
- [3] 王卫星, 付明家, 余天文. 现金股利政策、管理者持股与民营企业创新效率 [J]. 常州大学学报(社会科学版), 2019, 20(2): 53-62.
- [4] 张娟, 黄志忠. 内部控制、技术创新和公司业绩: 基于我国制造业上市公司的实证分析 [J]. 经济管理, 2016(9): 120-134.
- [5] 朱焱, 张孟昌. 企业管理团队人力资本、研发投入与企业绩效的实证研究 [J]. 会计研究, 2013(11): 45-52.
- [6] SOBEL R S. Testing baumol: institutional quality and the productivity of entrepreneurship [J]. Journal of business venturing, 2008, 23(6): 641-655.
- [7] 刘放, 杨笋, 杨曦. 制度环境、税收激励与企业创新投入 [J]. 管理评论, 2016, 28(2): 61-73.
- [8] 李后建, 张宗益. 金融发展、知识产权保护与技术创新效率: 金融市场化的作用 [J]. 科研管理, 2014, 35(12): 160-167.
- [9] HOEKMAN B M, MASKUS K E, SAGGI K. Transfer of technology to developing countries: unilateral and multilateral policy options [J]. World development, 2005, 33(10): 1587-1602.
- [10] 解维敏, 唐清泉, 陆姗姗. 政府 R&D 资助、企业 R&D 支出与自主创新: 来自中国上市公司的经验证据 [J]. 金融研究, 2009(6): 86-99.
- [11] 赵晶, 孟维垣. 官员视察对企业创新的影响: 基于组织合法性的实证分析 [J]. 中国工业经济, 2016(9): 109-126.
- [12] 何山, 李后建. 地方官员异地更替对企业 R&D 投资具有“挤出”效应吗? [J]. 产业经济研究, 2014(4): 30-40.
- [13] 赵忠涛. 中国地方官员异地交流与区域创新关系的研究: 基于省委书记、省长异地交流的证据 [J]. 研究与发展管理, 2019, 31(5): 148-158.
- [14] 袁建国, 后青松, 程晨. 企业政治资源的诅咒效应: 基于政治关联与企业技术创新的考察 [J]. 管理世界, 2015(1): 139-155.
- [15] 李后建, 张宗益. 地方官员任期、腐败与企业研发投入 [J]. 科学学研究, 2014, 32(5): 744-757.
- [16] MASKIN E, QIAN Y Y, XU C G. Incentives, information, and organizational form [J]. The review of economic studies, 2000, 67(2): 359-378.
- [17] 向杨, 徐良果, 王勇军. 官员更替、任职期限与企业过度投资 [J]. 投资研究, 2014, 33(8): 43-60.
- [18] LI H, ZHOU L. Political turnover and economic performance: the incentive role of personnel control in China [J]. Journal of public economics, 2005, 89(9): 1743-1762.
- [19] 王砾, 孔东民, 代昀昊. 官员晋升压力与企业创新 [J]. 管理科学学报, 2018, 21(1): 111-126.

- [20] 陈艳艳, 罗党论. 地方官员更替与企业投资 [J]. 经济研究, 2012, 47 (S2): 18-30.
- [21] FISHMAN R. Estimating the value of political connections [J]. The american economic review, 2001, 91 (4): 1095-1102.
- [22] 托马斯·福特·布朗, 木子西. 社会资本理论综述 [J]. 马克思主义与现实, 2000 (2): 41-46.
- [23] 孙铮, 刘凤委, 李增泉. 市场化程度、政府干预与企业债务期限结构: 来自我国上市公司的经验证据 [J]. 经济研究, 2005, 40 (5): 52-63.
- [24] 申宇, 傅立立, 赵静梅. 市委书记更替对企业寻租影响的实证研究 [J]. 中国工业经济, 2015 (9): 37-52.
- [25] FU J, SHIMAMOTO D, TODO Y. Can firms with political connections borrow more than those without? Evidence from firm-level data for Indonesia [J]. Journal of Asian economics, 2017, 52: 45-55.
- [26] 王小鲁. 中国分省份市场化指数报告/2016 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2017.
- [27] 周铭山, 张倩倩. “面子工程”还是“真才实干”? : 基于政治晋升激励下的国有企业创新研究 [J]. 管理世界, 2016 (12): 116-132.
- [28] 王贤彬, 徐现祥. 地方官员来源、去向、任期与经济增长: 来自中国省长省委书记的证据 [J]. 管理世界, 2008 (3): 16-26.

On the Influence of Local Official Tenure on Enterprise R&D Investment

Feng Lili, Wang Lin

Abstract: From the perspective of tenure of municipal Party secretaries of local cities, this paper investigates the influence of the tenure of municipal Party secretaries of 339 prefecture level cities on R&D investment of local enterprises in 2016. The results show that the longer the tenure of local officials is, the more it can promote the increase of R&D investment of local enterprises. The influence of local official tenure on enterprise R&D investment is heterogeneous—in regions with low marketization, enterprise R&D investment is more significantly affected by local official tenure and the positive correlation between tenure of local officials and R&D investment of non-state-owned enterprises is more significant. Therefore, when the government appoints local officials, it should consider the rich experience and resources brought by their tenure and transfer officials with different terms according to the economic conditions of different regions, so as to promote enterprises to increase R&D investment. The government should also make full use of the mechanism of the influence of official tenure on enterprise R&D investment and formulate differentiated official transfer system.

Keywords: local official tenure; enterprise R&D investment; official incentive

(收稿日期: 2020-04-08; 责任编辑: 沈秀)