

海峡两岸贸易政策措施影响研究

管志杰, 徐 艳

摘 要: 梳理自1979年以来推动海峡两岸贸易的政策措施, 并从贸易规模、贸易依存度和商品结构等方面分析海峡两岸贸易现状。选取1979—2015年海峡两岸贸易数据, 运用引力模型实证分析海峡两岸主要政策措施对两岸贸易的影响。研究表明, 海峡两岸促进贸易的政策措施对两岸贸易产生显著正向影响, 两岸地区生产总值对两岸贸易也产生显著正向影响, 而两岸汇率波动对两岸贸易产生了显著负向影响。

关键词: 海峡两岸; 贸易; 政策措施; 引力模型

作者简介: 管志杰, 常州大学商学院教授, 硕士生导师; 徐艳, 常州大学商学院硕士研究生。

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“中美贸易利益结构测算模型的构造与应用研究”(13BJL055); 江苏省教育厅“青蓝工程”培育项目(苏教师[2012]39号)。

中图分类号: F727.58 **文献标识码:** A **Doi:** 10.3969/j.issn.2095-042X.2017.05.010

在2008年“大三通^①”实现之前, 两岸之间的贸易主要以转口贸易形式展开^[1], 2010年6月《两岸经济合作架构协议》(ECFA)签署之后, 海峡两岸经济贸易关系取得了快速的发展。目前, 大陆已经成为台湾最大的贸易伙伴和最大的出口市场, 台湾地区也成为大陆第四大进口市场。海峡两岸贸易关系越来越密切, 已引起国内外学术界的高度关注, 本文试图运用引力模型, 研究分析海峡两岸贸易政策措施对两岸贸易的影响。

一、文献综述

国内学者主要从实际汇率变动、直接投资关系、政策因素、贸易互补性、动态比较优势、合作对策等角度研究了海峡两岸贸易关系。喻旭兰等^[2]认为实际汇率变动对两岸不同行业进出口影响存在明显差异, 大陆对台湾出口更易受汇率变动的影响, 其中技术含量较高行业影响相对较小。胡敏等^[3]研究发现台商投资对大陆与台湾出口贸易有着显著的互补和促进效应, 但随着大陆经济发展和两岸产业分工变化, 这两种效应正在减弱。胡文骏^[4]研究认为后ECFA时代两岸金融对两岸贸易与投资有着显著促进作用, 而后两者对前者的促进作用较小。李杨等^[5]分析认为两岸环境产品贸易联系密切, 有较强互补性, 但不同环境产品之间互补关系存在明显差异。谢国娥

① “大三通”指海峡两岸直接“通邮、通商、通航”的简称。参见温耀庆、汤滋淳:《“大三通”条件下两岸经贸关系的发展趋势》,《国际贸易》,2009年第5期,第10—14页。

等^[6]研究认为大陆对台湾出口农产品的动态比较优势总体呈上升趋势,具有优势的产品在增加,台湾对大陆农产品贸易不具有动态比较优势,但呈现改善趋势。吴凤娇等^[7]研究认为两岸生产性服务业的出口竞争力总体较弱,台湾地区略强于大陆,两岸合作的对策是积极推进《海峡两岸服务贸易协议》的实施,并在重要领域加强合作。

国外学者对大陆与台湾贸易关系主要是从自由贸易协定、ECFA、直接投资等角度进行研究。Chang等^[8]研究了海峡两岸自由贸易协定认为大陆还没有放开手工业市场。Chang等^[9]研究认为自由贸易协定对高关税商品影响很大,与理论预期一致。Hsieh^[10]分析指出,ECFA对海峡两岸贸易和东亚地区的影响意义重大,ECFA与WTO在推动自由贸易和解决争端方面具有一致性。Rosen^[11]分析认为ECFA对台湾、大陆乃至全球经济发展都将产生积极影响。Chang^[12]研究表明外商直接投资与台湾的国民收入和国际收支成正比,台湾和大陆有着互惠互利的进出口贸易关系。

目前,国内已有学者把引力模型用于两岸贸易的研究。李丽^[13]基于贸易流量指标与多边阻力条件引力模型对海峡两岸经贸关系进行研究,指出台湾与大陆是不平等的互补贸易关系,对大陆出口依赖明显。蒋含明等^[14]运用改进的引力模型对大陆与台湾贸易成本及影响因素进行研究,认为海峡两岸的经济规模、台湾当局限制性的贸易政策、地理距离对两岸贸易成本有显著影响。胡朝霞^[15]运用变系数面板数据引力模型对大陆和港台地区贸易关系进行实证考察,发现大陆和港台地区的贸易明显高于该区域所应有的正常水平,香港在大陆和港台地区贸易关系中起着中介作用。但至今为止,尚未发现运用贸易引力模型,研究相关贸易政策措施对双边贸易影响的文献。因此,本文基于1979—2015年的贸易数据,在全面分析海峡两岸贸易现状的基础上,将促进海峡两岸贸易的主要政策措施作为解释变量引入贸易引力模型,实证分析政策因素对两岸贸易的影响。

二、海峡两岸贸易政策措施

大陆和台湾同属于一个中国,海峡两岸历史源远流长,然而直到1979年,大陆发表《告台湾同胞书》后,两岸长达30年的政治和军事的对峙才开始出现转折,一度基本中断的海峡两岸经济贸易往来也开始恢复。发展到现在,海峡两岸的贸易关系经历了五个阶段。其间海峡两岸出台或采取的一些促进贸易的政策措施汇总见表1所示,这些政策措施有效推动了两岸经贸关系的发展。

第一阶段,贸易恢复期(1979—1986年)。1979年大陆颁布了《关于开展对台湾贸易的暂行规定》,标志海峡两岸贸易恢复,随后大陆又出台了《购买台湾产品的补充规定》《台湾同胞经济特区投资三项优惠办法》《台胞到大陆经济特区投资优惠办法》,对台湾产品作政策性购买和给予台商在经济特区一定的投资优惠。在优惠政策措施推动下,海峡两岸间贸易逐渐缓和,两岸贸易额由1979年的0.8亿美元增加至1986年的9.6亿美元。

第二阶段,贸易快速发展期(1987—1991年)。1987年,大陆出台《关于台湾同胞来祖国大陆探亲旅游接待办法的通知》,标志海峡两岸贸易进入快速发展阶段。1988年,大陆出台《关于鼓励台湾同胞投资的规定》,积极鼓励台商到大陆进行经贸活动。台湾也相继公布了《处理海峡两岸间接贸易建议案》《两岸人民关系暂行条例》《对大陆地区从事间接投资或技术合作管理办法》《对大陆地区间接输出货物管理办法》,正式允许台胞以间接方式赴大陆开展经贸活动。在贸

易快速发展期，两岸的贸易额由 1987 年的 15.2 亿美元快速增加至 1991 年的 57.9 亿美元。

第三阶段，投资带动贸易发展期（1992—2001 年）。在“九二共识”的基础上，海峡两岸贸易进入投资带动贸易发展阶段。1993 年，大陆出台了《对台湾地区小额贸易管理办法》，台湾制定了“台湾地区与大陆地区贸易许可办法”。1994 年，大陆颁布了《中华人民共和国台湾同胞投资保护法》和《关于进一步发展海峡两岸经济关系若干问题的决定》，使保护台胞投资的合法权益法制化、促进直接通商。为实现两岸直航，大陆又出台了《台湾海峡两岸间航运管理办法》和《台湾海峡两岸间货物运输代理业管理办法》。1999 年，大陆出台《台湾同胞投资保护法实施细则》，通过一系列专项性涉台投资法律法规，给予台商“最优惠的待遇”。2001 年，大陆颁布《对台湾地区贸易管理办法》，规范对台贸易的指导原则、管理方式和纠纷解决等。投资带动贸易发展期，两岸贸易额由 1992 年 74.1 亿美元增加到 2001 年的 323.4 亿美元。

第四阶段，深化全面发展期（2002—2008 年）。大陆于 2001 年加入 WTO，进一步开放服务领域的投资。台湾也于 2002 年加入 WTO，作为 WTO 的成员，台湾相应地，台湾制定了“加入 WTO 两岸经贸政策调整执行计划”，对大陆开放市场并放宽大陆对台湾投资的限制。2008 年，《海峡两岸空运协议》《海峡两岸海运协议》《海峡两岸邮政协议》的签署推动了海峡两岸贸易进入深化和全面发展阶段，海峡两岸的贸易额由 2002 年的 446.7 亿美元增长至 2008 年的 1 292.2 亿美元。

第五阶段，两岸贸易正常化发展期（2009—今）。2008 年“大三通”的实现，推动海峡两岸贸易进入正常化发展阶段，海峡两岸经贸往来更加频繁。2010 年《两岸经济合作架构协议》的签署，为两岸经贸往来的后续展开提供了良好的制度化保障。2012—2016 年间，海峡两岸关系协会同海峡两岸交流基金会先后签署了《海峡两岸投资保护和促进协议》《海峡两岸服务贸易协议》《海峡两岸避免双重课税及加强税务合作协议》，为两岸经贸合作创造了良好的投资和税收环境，并推动了两岸服务贸易的发展。截至 2016 年，两岸双边贸易额由 2009 的 1 062.3 亿美元增长至 1 801.2 亿美元，贸易规模不断扩大。

表 1 海峡两岸贸易的主要政策措施

年份	颁布者	政策措施	作用
1979	中华人民共和国对外贸易部	《关于开展对台湾贸易的暂行规定》	确定了对台贸易的原则，将对台贸易定位为具有功能性的不同于一般性对外贸易的贸易往来。
1980	中华人民共和国商业部	《购买台湾产品的补充规定》	通过免征持有台湾产地证明货物的进口关税，以及给予台湾商人优先优惠购买大陆货品的权利，推动两岸通商，促进两岸贸易开展。
1983	中华人民共和国国务院	《台湾同胞经济特区投资三项优惠办法》	确定台商对特区的投资优惠，有力促进了台胞在特区的投资。
1986	中华人民共和国国务院	《台胞到大陆经济特区投资优惠办法》	确定台商对特区的投资优惠，有力促进了台胞在特区的投资。
1987	中华人民共和国国务院	《关于台湾同胞来祖国大陆探亲旅游接待办法的通知》	规定台湾同胞来大陆探亲旅游接待办法，间接促进了两岸经贸发展。
1988	中华人民共和国国务院	《关于鼓励台湾同胞投资的规定》	明确台商在大陆的投资形式、投资范围和投资收益等，进一步推动台商在大陆投资。
1988	台湾“经济部”	“处理海峡两岸间接贸易建议案”	明确提出“出口产品经第三国转运至其它国家或地区，政府在事实上无法管制，因此不加限制”，进一步推动两岸贸易发展。

续表 1

年份	颁布者	政策措施	作用
1989	台湾“行政院”	“两岸人民关系暂行条例”	允许台胞在许可范围内赴大陆开展经贸活动。
1990	台湾“经济部”	“对大陆地区从事间接投资或技术合作管理办法”	使两岸经贸往来有法可依,并间接有条件地准许台商投资大陆。
1990	台湾“经济部”	“对大陆地区间接输出货物管理办法”	允许台商在许可范围内对大陆间接输出货物,进一步放宽了对大陆贸易限制。
1991	大陆、台湾	加入 APEC	APEC 成为两岸经济贸易交流又一个的平台。
1993	中华人民共和国对外贸易经济合作部和海关总署	《对台湾地区小额贸易管理办法》	明确了大陆沿海省市与台湾地区小额贸易办法,引导海峡两岸民间小额贸易正常开展。
1993	台湾“经济部国贸局”	“台湾地区与大陆地区贸易许可办法”	制定从大陆间接进口产品的“正面表列”许可名单,推动从大陆进口商品。
1994	全国人民代表大会常务委员会	《中华人民共和国台湾同胞投资保护法》	从法律上规定了对台胞的投资大陆的保护,进一步推动台胞在大陆的投资。
1994	中华人民共和国国务院	《关于进一步发展海峡两岸经济关系若干问题的决定》	提出对台贸易的原则,积极扩大两岸贸易,促进直接通商。
1995	台湾“行政院”	“发展两岸关系的整体策略”	明确了发展两岸贸易、促进两岸投资的策略。
1996	中华人民共和国交通部	《台湾海峡两岸间航运管理办法》《台湾海峡两岸间货物运输代理业管理办法》	推动两岸间直航的实现,方便货物、船只的往来。
1999	中华人民共和国国务院	《台湾同胞投资保护法实施细则》	一系列专项性涉台投资法律法规赋予了台商“最优惠的待遇”,有效地保障了台商的合法权益。
2001	中华人民共和国对外贸易经济合作部	大陆加入 WTO,颁布了《对台湾地区贸易管理办法》	对台贸易的管理办法使两岸贸易有法可依,有章可循。
2002	台湾“行政院”	台湾加入 WTO,颁布了“加入 WTO 两岸经贸政策调整执行计划”	WTO 成员间的互惠规定进一步推动了两岸经贸发展。
2008	海协会、海基会	《海峡两岸空运协议》《海峡两岸海运协议》《海峡两岸邮政协议》	大陆与台湾实现“大三通”,两岸贸易向着制度化和正常化新阶段迈进。
2010	海协会、海基会	《两岸经济合作架构协议》	确定了未来两岸经济合作的基本结构和发展规划,为两岸经贸活动后续展开提供良好的制度化保障。
2011	中华人民共和国国务院	《国民经济和社会发展第十二个五年规划纲要(草案)》	明确了两岸经济合作发展的方向。
2012	海协会、海基会	《海峡两岸投资保护和促进协议》	保护两岸投资者合法权益,维持公平的投资环境,减少投资限制,促进两岸双向投资。
2013	海协会、海基会	《海峡两岸服务贸易协议》	确保市场开放承诺切实惠及两岸同胞,最大程度地释放 ECFA 效益。
2015	海协会、海基会	《海峡两岸避免双重课税及加强税务合作协议》	降低两岸从业者税收负担、创造良好税收环境和增进两岸经贸合作。

注:资料来源于中华人民共和国商务部网站和中国台湾网。

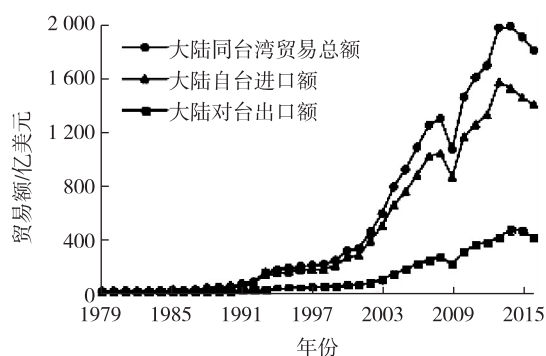
三、海峡两岸贸易现状

(一) 海峡两岸贸易规模

1979—2016 年,大陆与台湾贸易规模不断扩大,增长速度较快。贸易总额从 1979 年的 0.8 亿美元增长至 2016 年的 1 801.2 亿美元,增长了 2 250.5 倍,年均增长率为 31.23%,大陆对台

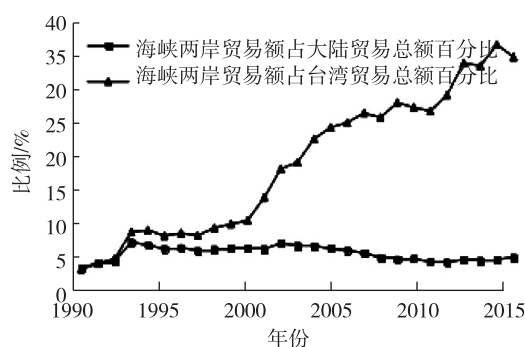
湾的进口额和出口额分别从 0.2 亿美元和 0.6 增长至 1 397.2 亿美元和 404 亿美元, 增长显著 (如图 1)。除 2009、2015 和 2016 年出现波动外, 其他年份大陆与台湾的进口额、出口额和进出口总额均呈上升趋势。受 2008 年国际金融危机影响, 2009 年海峡两岸贸易额出现下滑。2015 年, 大陆全面深化经济改革, 经济下行压力增大, 两岸贸易额有所下降。2016 年, 台湾民进党在“大选”中获胜, 政党轮替, 各种不确定因素增加, 海峡两岸经贸合作受到挑战。

1990 年以后, 大陆与台湾的贸易逐步深化, 大陆作为台湾贸易伙伴的重要地位稳健上升。大陆与台湾的进出口总额占台湾对外贸易的进出口额比重从 1990 年的 3.31% 上升至 2016 年的 35.12%, 增长了 9.61 倍, 大陆已经成为台湾的重要贸易伙伴 (如图 2)。台湾与大陆的贸易额占大陆贸易额百分比也基本维持在 5%~7%, 表明台湾在大陆对外贸易中的作用不可忽视。



注: 数据来源于国家统计局、中国台湾网和 UN Comtrade 数据库。

图 1 1979—2016 年两岸贸易额



注: 数据来源于国家统计局、中国台湾网和 UN Comtrade 数据库。

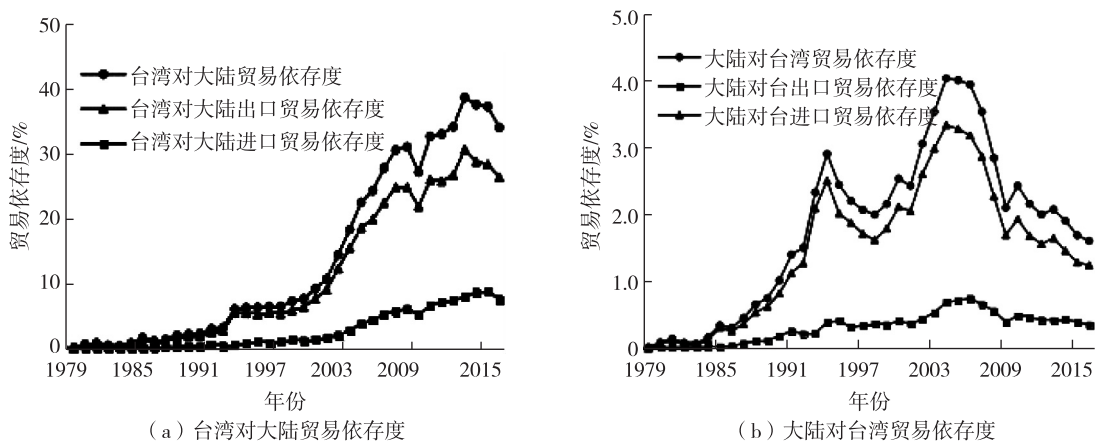
图 2 1990—2016 年两岸贸易额占各自贸易总额百分比

(二) 海峡两岸对外贸易依存度分析

贸易依存度是进出口贸易总额与其国内生产总值 (GDP) 的比值, 通常用来衡量一国或地区的经济对国际市场的依赖程度^[16]。贸易依存度越高表明对市场依赖程度也越高。1979—2000 年台湾对大陆贸易依存度在 10% 以下, 表明在 2000 年前台湾对大陆的贸易依存度不高 (如图 3 (a))。2001 年后, 大陆与台湾相继加入 WTO, 两岸双边贸易不断增长, 大陆在台湾对外贸易中的地位不断提高, 台湾对大陆的贸易依存度由 2001 年的 10.76% 上升至 2016 年的 33.96%。而大陆对台湾的贸易依存度相对比较平稳, 一直保持在 1%~3% 之间上下小幅波动 (如图 3 (b))。

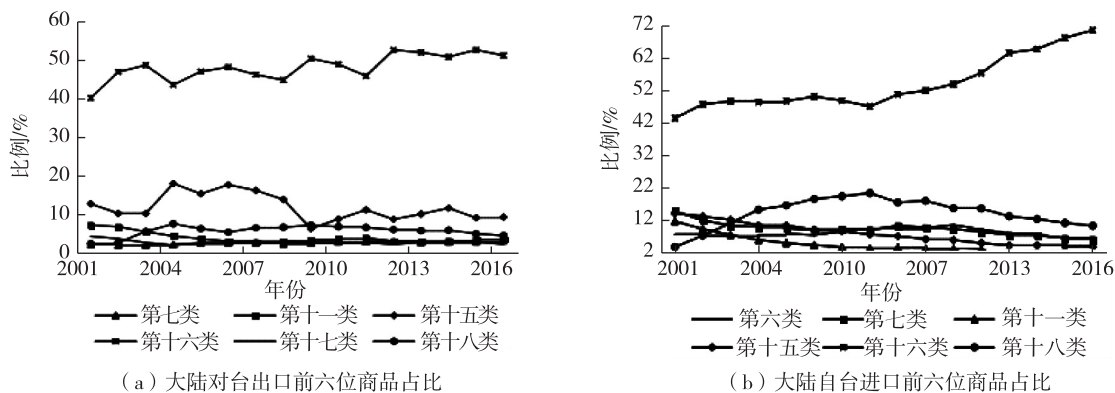
(三) 海峡两岸贸易商品结构

如图 4 所示, 第十六类商品 (机电、音像设备及其零件、附件) 是两岸贸易中最大类的商品, 2001—2016 年间两岸该类商品进、出口额分别占大陆自台湾进口的 52% 和大陆对台出口的 48%, 总体呈上升趋势。第十八类商品 (光学、医疗等仪器, 钟表, 乐器) 进口比重在 2001—2008 年逐年增长, 2008—2016 年逐年下降; 出口比重变化不明显, 基本维持在 5.77% 左右。第十五类商品 (贱金属及其制品) 2001—2016 年间进口比重呈递减趋势, 出口比重基本维持在 10% 左右。第十一类商品 (纺织原料及纺织制品) 进口比重与出口比重均呈逐年下降趋势, 说明劳动密集型产品的进出口由原来的以传统的轻纺产品为主向以机电产品、耐用消费品和杂项制品为主的转变。



注：数据来源于由 UN Comtrade 数据库和世界银行数据库。

图3 1979—2016年大陆、台湾贸易依存度



注：数据来源于 UN Comtrade 数据库、中国海关总署；商品类别根据国家数据库，按 HS 两位数统计，共二十二类，98 章。

图4 2001—2016年两岸贸易额前六位商品占比

四、海峡两岸贸易实证分析

(一) 模型构建

引力模型之基本思想源于物理学的万有引力定律，该模型认为两经济体间的贸易流量与其经济总量、经济发展水平成正比，与其地理距离成反比^[17-18]。贸易引力模型的基本形式如下

$$X_{ij} = A(Y_i Y_j) / D_{ij}$$

式中， X_{ij} 指经济体 i 与 j 的贸易额； A 是常数项； Y_i 指经济体 i 的内部生产总值； Y_j 指经济体 j 的内部生产总值； D_{ij} 指经济体 i 与 j 之间的空间距离，通常采用经济体的中心城市城市间的空间距离来计算。

本文根据研究目的，在参考现有研究的基础上，在基本模型中引入反映人口规模、汇率变动和贸易重要政策措施的解释变量。为使贸易引力模型转化为线性对数形式，两边同取对数，并加上随机扰动项，得到新的模型如下

$$\ln X_{ij} = \alpha_0 + \alpha_1 \ln Y_i Y_j + \alpha_2 \ln S_i + \alpha_3 \ln S_j + \alpha_4 \ln ER_{ij} + \alpha_5 \ln PM_{ij} + \epsilon_{ij}$$

式中， α_0 为常数， α_1 、 α_2 、 α_3 、 α_4 、 α_5 为待估参数， ϵ_{ij} 为随机扰动项。关于被解释变量、解释变量的名称、理论分析和数据来源详见表 2。

表 2 引力模型变量说明

变量	变量名称	理论分析	数据来源
X_{ij}	大陆与台湾贸易额/亿美元	贸易额越大，说明两岸经贸关系越密切	UN Comtrade 数据库
$Y_i Y_j$	大陆和台湾 GDP 乘积/万亿美元	大陆和台湾经济发展水平越高，GDP 越大，贸易额也越大，两者呈正相关	UNCTAD 数据中心
S_i	大陆人口数量/千万	大陆人口规模的增大与贸易呈正相关 ^[19]	UNCTAD 数据中心
S_j	台湾人口数量/千万	台湾人口规模的增大与贸易呈正相关	UNCTAD 数据中心
ER_{ij}	新台币对人民币的实际汇率	人民币贬值有利于大陆出口，不利于大陆进口，海峡两岸贸易以大陆进口为主，汇率贬值不利于贸易发展，反之则反之	国家数据库、美国联邦储备局和《台湾银行 1992 年年报》
PM_{ij}	促进贸易的政策措施数	相关优惠政策措施的实施促进贸易的发展，与双边贸易额呈正相关	中国台湾网和中华人民共和国商务部网站

（二）样本选取

本文选取了 1979—2015 年大陆与台湾 37 年的进出口商品贸易额数据为样本，即选用的时间序列数据。时间跨度既考虑了加入 WTO、APEC，海峡两岸实现“大三通”对贸易的影响，也包含了大陆与台湾签订的 ECFA 后对两岸贸易的促进作用。

为了消除通货膨胀的影响，更真实反映政策措施对两岸贸易的影响，贸易额、GDP 和汇率均采用以 2005 年不变价为基期，运用相关价格指数进行平减而得的实际值。贸易额（ X_{ij} ）以大陆与台湾进出口额为基础经过相应的进出口商品单位价值指数调整而得^[20-21]；大陆与台湾的 GDP（ Y_i ， Y_j ）以 2005 年不变价为基期的美元计算而得的数据作为实际 GDP；新台币对人民币实际汇率（ ER_{ij} ）等于两者之间的名义汇率（交叉汇率）乘以大陆消费者物价指数，再除以台湾消费者物价指数^[2]。促进贸易的政策措施数量（ PM_{ij} ），以 1979—2015 年间大陆与台湾出台的政策措施数量表示。

五、引力模型回归结果与分析

（一）描述性统计

本文对各变量进行了描述性统计（见表 3），大陆与台湾贸易额最大值为 1 580.67 亿美元，最小值为 1.27 亿美元，两岸贸易快速发展；大陆与台湾的 GDP 乘积最大值为 29 852.50 万亿美元，最小值为 139.06 万亿美元，双方经济水平的提高，有利于两岸贸易的发展；新台币对人民币的实际汇率从 1979 年高峰期的 11.34 跌到 2015 年的 6.01，总体上看人民币不断贬值，新台币不断升值。大陆与台湾人口分别从 1979 年的 9.64 亿和 0.18 亿上涨到 13.76 亿和 0.23 亿，大陆和台湾的人口数量增长很大，说明大陆和台湾都形成了较大的市场。大陆与台湾间促进两岸贸易的政策措施数量最小值为 1，最大值为 28，说明 1979—2015 年间，两岸共出台了 28 个促进两岸贸易发展的政策措施。

表 3 描述性统计

统计变量	平均值	中值	最大值	最小值	标准差	N
X_{ij}	449.88	280.19	1 580.67	1.27	508.63	37
$Y_i Y_j$	6 961.91	2 981.38	29 852.50	139.06	8 683.39	37
S_i	121.08	124.73	137.60	96.42	12.67	37
S_j	2.12	2.15	2.34	1.75	0.18	37
ER_{ij}	4.92	4.21	11.34	2.58	1.95	37
PM_{ij}	14.73	17.00	28.00	1.00	8.51	37

（二）平稳性检验

本文所选取的数据均为时间序列数据，而时间序列大多为非平稳的，为了避免出现伪回归结果，首先必须对数据进行单位根检验，以确定数据的平稳性。*ADF* 检验结果（见表 4）显示所有数列都是平稳的。

表 4 ADF 检验结果

统计变量	ADF 检验值	10%临界值	P 值	检验结果
$\ln X_{ij}$	-3.21	-2.61	0.028	平稳
$\ln Y_i * Y_j$	-2.93	-2.61	0.051	平稳
$\ln S_i$	-3.35	-2.62	0.021	平稳
$\ln S_j$	-11.83	-2.61	0.000	平稳
$\ln ER_{ij}$	-2.86	-2.61	0.059	平稳
$\ln PM_{ij}$	-4.43	-2.61	0.001	平稳

（三）回归结果

用 Eviews 8.0 对大陆与台湾贸易进行估计，得到模型 1 估计结果（见表 5）。由模型拟合度可以看出模型整体拟合度较好。

1. 多重共线性检验

由上述回归结果可得调整的 $R^2=0.98$ ，模型拟合度较好，自变量能够较好的解释因变量，且各解释变量与贸易额关系与理论预期保持一致。然而，用 Eviews8.0 对模型进行共线性检验，得到 $\ln S_i$ 和 $\ln S_j$ 的 *VIF* 值远大于 10，存在严重的共线性，剔除这些变量后再次进行回归，得到模型 2（见表 5）。

表 5 模型回归结果

变量	模型 1		模型 2	
	系数	T 值	系数	T 值
α_0	-18.21	-0.49	-1.28 ¹⁾	-3.56
$\ln Y_i Y_j$	0.29	0.61	0.75 ¹⁾	4.74
$\ln S_i$	3.19	0.37		
$\ln S_j$	6.88	0.94		
$\ln ER_{ij}$	-0.43	-0.95	-0.74 ²⁾	-2.17
$\ln PM_{ij}$	0.52	1.06	0.69 ²⁾	2.04
调整的 R^2	0.98		0.98	

注：1) $p<0.01$ ；2) $p<0.05$ 。

2. 时间序列相关性检验

由上述回归结果可得 $DW = 1.536$, 在 1% 的显著性水平下, $n = 37$, $k = 4$ (包含常数项), 查表可得 $d_L = 1.058$, $d_u = 1.514$ 。由于 $d_u (=1.514) < DW (=1.536) < 4 - d_u (=2.486)$, 故不存在时间序列相关。最后回归结果如下:

$$\ln X_{ij} = -1.28 + 0.75 \ln Y_i Y_j - 0.74 \ln ER_{ij} + 0.69 \ln PM_{ij} + \varepsilon_{ij}$$

(四) 结果讨论

其一, 大陆与台湾的 GDP 乘积对两岸贸易有着重要影响, 且影响为正, 与预期相同。 $\ln Y_i Y_j$ 的影响系数为 0.75, 表明大陆与台湾 GDP 乘积每增加 1 个百分点, 两岸贸易额就会随之增长 0.75 个百分点。因此可以看出, 随着大陆与台湾双方的经济规模的不断增长, 两岸贸易额也会得到持续增长。

其二, 新台币对人民币的实际汇率对大陆与台湾之间的贸易有着显著负向影响, 与预期相同。 $\ln ER_{ij}$ 的影响系数为 -0.74, 表明新台币对人民币的实际汇率每波动 1 个百分点, 两岸贸易额会减少 0.74 个百分点。人民币贬值会减少大陆对台湾的进口, 新台币升值利于台湾对大陆的进口, 海峡两岸贸易一直以大陆进口为主, 汇率过度波动不利于海峡两岸贸易的发展。

其三, 大陆与台湾相关贸易政策措施的出台实施对海峡两岸贸易有显著影响, 且呈正相关, 与预期相同。解释变量 $\ln PM_{ij}$ 的影响系数为 0.69, 表明随着大陆与台湾采取的促进两岸贸易的政策措施的增多, 必定会促进两岸贸易的快速发展。

六、结论与建议

本文以 1979—2015 年大陆与台湾的贸易流量为研究背景, 用引力模型实证分析海峡两岸贸易政策措施的影响。研究发现, 两岸促进贸易发展的政策措施对两岸贸易有显著的正向影响, 对促进两岸贸易的作用很大, 因此, 有效推动海峡两岸贸易发展, 两岸可出台更多的鼓励贸易发展的政策措施。大陆与台湾的地区生产总值乘积对两岸贸易也有显著正向影响。两岸的经济规模水平越高, 两岸贸易发展规模也越大, 大陆与台湾保持较高的经济发展也能有效促进两岸贸易的发展。此外, 新台币对人民币的汇率对两岸贸易有着显著负向影响。为保证两岸贸易的健康发展, 大陆与台湾要重视两岸汇率水平的变动频率与幅度。具体而言, 提出以下几点建议:

第一, 利用海峡两岸互补优势, 优化两岸贸易商品结构。从台湾与大陆贸易现状分析来看, 两岸贸易规模不断扩大, 增速较快, 但大陆对台进出口商品主要为机电类、金属类、纺织类与光学医疗类产品, 大多技术含量不高。与此同时, 大陆拥有广阔市场和丰富的劳动力资源, 而台湾则在技术创新与产业化方面拥有较为突出的优势。为优化进出口商品结构, 海峡两岸应增强相关产业间的技术合作与交流, 利用好互补优势, 共享资源与经验。大陆对台湾不仅要引进先进的技术设备与核心技术, 还要增强企业的自主创新与研发能力, 对新技术吸收与再创新, 提高行业技术水平。

第二, 落实相关贸易政策措施, 出台更多促进海峡两岸经贸合作的优惠政策。海峡两岸贸易发展受到了“大三通”与早收计划等政策的积极影响, 两岸应落实 ECFA 内容, 利用后续磋商的契机, 强化大陆与台湾经贸合作政策措施协商程度。台湾应抓住“一带一路”机遇, 积极参与福

建自贸区建设,与大陆携手探讨合作新路径。两岸还应该出台更多促进两岸贸易的优惠政策,加快消除两岸经贸合作中的消极因素,获得多项政策综合实施所带来的协同效应,从而达到更为理想的政策效果。

第三,转变两岸经济发展方式,进一步扩大两岸贸易规模。随着两岸经贸合作日益密切,大陆与台湾的经济也取得了较大幅度增长,但同时也发现两岸经济存在着诸多问题,如发展不平衡、不协调等。为促进两岸经贸合作的有序开展,必须始终坚持以经济建设为中心,抓住经济体制改革的重点,发挥其牵引作用,全面深化改革,实现经济结构与体制机制的升级。

第四,维持新台币对人民币实际汇率适度稳定,允许合理范围内的变动。为构建新台币对人民币汇率稳定机制,大陆与台湾应时刻关注两岸汇率变动,新台币可适当参考人民币对美元汇率进行适度变动,把变动的频率与幅度控制在一定可接受范围内。深化汇率机制改革,增强汇率弹性,实行符合大陆与台湾经济发展现状,对内稳定有管理的汇率联合浮动制度。

参考文献:

- [1] 李非. 当前海峡两岸贸易形势分析 [J]. 厦门大学学报(哲学社会科学版), 2007(1): 76-83.
- [2] 喻旭兰, 邓芳. 实际汇率变动对海峡两岸贸易影响的实证分析——基于国民经济行业分类标准 [J]. 中南大学学报(社会科学版), 2016, 22(5): 94-100.
- [3] 胡敏, 李非. 台商投资与两岸贸易关系的变化特征研究 [J]. 经济问题探索, 2015(5): 93-99.
- [4] 胡文骏. 后 ECFA 时代两岸金融与两岸贸易、投资的关系——基于 VAR-VEC 模型的实证分析 [J]. 台湾研究集刊, 2015(2): 54-66.
- [5] 李杨, 张东阳, 章集香. 两岸环境产品贸易强度与互补研究 [J]. 东南学术, 2016(4): 120-127.
- [6] 谢国娥, 王凤玲, 杨逢珉. 两岸农产品贸易动态比较优势实证分析 [J]. 台湾研究集刊, 2015(1): 68-78.
- [7] 吴凤娇, 陈忠. 海峡两岸生产性服务业的出口竞争力比较及合作对策研究 [J]. 国际贸易, 2015(8): 60-66.
- [8] CHANG T E, CHANG K I, WANG T T, et al. Selection and utilization of hand tool industry in the China-Taiwan free trade agreement [J]. Asia Pacific management review, 2016(3): 142-153.
- [9] CHANG K I, HAYAKAWA K, ZHANG G Y. Selection and utilization of the early harvest list: evidence from the free trade agreement between China and Taiwan [J]. JETRO institute of developing economics, 2012(8): 2-8.
- [10] HSIEH P I. The China-Taiwan ECFA, geopolitical dimensions and WTO law [J]. Journal of international economic law, 2011, 14(1): 121-156.
- [11] ROSEN D H, WANG Z. Deepening China-Taiwan relations through the economic cooperation framework agreement [J]. Peterson institutes for international economics, 2010(6): 1-6.
- [12] CHANG C H. A study of the percentage of Taiwan's foreign direct investment (FDI) in China and export dependence to China [J]. Journal of statistics and management systems, 2010(5): 937-947.
- [13] 李丽. 海峡两岸经贸关系经验研究——基于贸易流量指标与多边阻力条件引力模型的分析 [J]. 财经问题研究, 2015(7): 100-106.
- [14] 蒋含明, 李菲. 大陆与台湾地区贸易成本的测度及影响因素分析——基于 1995—2010 年省际面板数据的实证研究 [J]. 国际经贸探索, 2012, 28(9): 66-74.
- [15] 胡朝霞. 大陆和港台地区贸易关系的实证研究——基于变系数面板数据引力模型的分析 [J]. 中国经济问题, 2010(6): 64-71.
- [16] 李昕, 徐滇庆. 中国外贸依存度和失衡度的重新估算——全球生产链中的增加值贸易 [J]. 中国社会科学, 2013(1): 29-55.
- [17] TINBERGEN J. Shaping the world economy: suggestion for an international economic policy [M]. New York: The Twenti-

- eth Century Fund, 1962.
- [18] POYHONEN P A. Tentative model for the flows of trade between countries [J]. Weltwirtschaftliches archiv, 1963, 90 (1): 93-100.
- [19] 陈昌华. FDI、人口规模与经济增长对国际贸易流量的影响——基于 43 个国家 1987—2003 年的面板数据检验 [J]. 探索, 2008 (1): 97-101.
- [20] 曹阳, 李剑武. 人民币实际汇率水平与波动对进出口贸易的影响——基于 1980—2004 年的实证研究 [J]. 世界经济研究, 2006 (8): 56-59.
- [21] 韩青. 汇率波动与国际贸易量的不确定性关系——基于中国的经验证据 [J]. 经济学, 2010, 9 (2): 448-466.

On the Impacts of Cross-strait Trade Policies and Measures

Guan Zhijie, Xu Yan

Abstract: Policies and measures since 1979 to promote the cross-strait trade between Chinese mainland and Taiwan are combed. The status quo of cross-strait trade is analyzed in the aspects of the total trade volume, trade dependence and commodity structure. Based on the trade data from 1979 to 2015, by the use of the gravitational model, an empirical study of impacts of major policies and measures of cross-strait trade is carried out. The results demonstrate that policies and measures to promote the cross-strait trade and the GDP of the two sides have significant positive impacts on cross-strait trade while the fluctuation of cross-strait exchange rate has significant negative impacts on bilateral trade.

Key words: cross-strait; bilateral trade; policies and measures; the gravitational model

(收稿日期: 2017-05-23; 责任编辑: 沈秀)