

港澳台未成年人刑事诉讼制度比较研究

巢霞

(中国政法大学刑事司法学院, 北京 100088)

摘要: 数据显示, 随着社会的发展, 未成年人违法犯罪形势日益严峻, 数量和危险程度呈上升趋势。港澳台未成年人刑事诉讼程序各具特点, 香港主要继承了英美法系的特点, 台湾和澳门则更多体现的是大陆法系的特点, 但是经过历史演进, 都具有一些基本原则和经验。由于历史上一脉相承, 文化氛围接近, 因此港澳台地区未成年人刑事诉讼制度对我国大陆地区极具借鉴意义。在综合比较的基础上, 港澳台未成年人刑事诉讼程序中的非刑罚化处理与梯级式处理模式等具有较强的先进性。

关键词: 未成年人刑事诉讼; 宽宥原则; 非刑罚化; 梯级式处理

中图分类号: D912.7

文献标识码: A

文章编号: 2095—042X (2014) 03—0024—04

doi: 10.3969/j.issn.2095—042X.2014.03.006

未成年人刑事诉讼程序相对于普通刑事诉讼程序, 其诉讼程序流程与普通刑事诉讼程序一致, 但是每一步骤又有着独特的特色。未成年人刑事诉讼是一国(地区)刑事诉讼程序的微缩景观, 体现一个国家(地区)刑事诉讼程序的特点, 并且由于未成年人的特殊性和对未成年人的宽容态度, 未成年人刑事诉讼程序是一国(地区)对犯罪嫌疑人、被告人人权保护最充分的程序。

一、港澳台关于未成年人刑事诉讼程序的设置

(一) 港澳台刑事责任年龄的说明

根据香港《少年犯条例》第3条、澳门《刑法典》第18条、台湾《刑法》第18条, 港澳台刑事责任年龄如下: 香港10岁以下为不负刑事责任年龄, 10岁至14岁为限制刑事责任年龄, 14岁以上为完全刑事责任年龄。^[1] 澳门则以16岁为分界点, 16岁以下为不负刑事责任年龄阶段, 16岁以上为完全刑事责任年龄阶段。台湾则是14岁以下为不负刑事责任年龄, 14至18岁为限制刑事责任年龄, 18岁以上为完全刑事责任年龄。

由于澳门地区对于16岁以上的犯罪嫌疑人, 所采用的程序都是一样, 并没有将未成年人刑事诉讼程序单独规定, 因而下文关于未成年人刑事诉讼程序主要围绕香港和台湾地区展开, 仅对澳门地区

的青少年教育监管制度进行介绍。

(二) 香港关于少年犯的处理

香港未成年人刑事诉讼的程序和成年人类似, 但是在各个程序中又有所不同, 具体表现在以下几个方面:

1. 侦查

相对于成年人的侦查程序, 未成年人除了享有普通成年犯罪嫌疑人的权利, 例如被告知逮捕的原因、被告知享有的诉讼权利、获得保释的权利等, 还有其他诉讼要求, 包括警察需要对该未成年人的一般行为、家庭环境、学校记录及病例等情况进行调查, 以便作出最妥当的处理。在被带到法庭前, 父母和监护人须在法律程序的各阶段出庭, 并且父母和监护人可以向证人补充发问。

2. 起诉

香港检控机关具有起诉裁量权, 其起诉主要基于两方面原因: 证据和社会利益。而对于未成年人案件, 未成年人的社会调查、个人情况也将成为检控机关衡量是否起诉的因素。总体而言, 对未成年人起诉的标准要比成年人稍高。

3. 审判

香港审理未成年人案件的法庭主要是少年法庭, 但是杀人案件、成年人和未成年人共同犯罪案

* 收稿日期: 2014-03-08

作者简介: 巢霞(1990—), 女, 江苏常州人, 硕士研究生, 主要从事刑事诉讼法学研究。

件、非少年法庭审理过程中发现有关人员是儿童或少年人，继续审理更适宜的可以由非少年法庭审理。在法庭审理过程中，少年法庭可以接受关于处理少年方法的意见。少年法庭的审理程序如下：法官首先以浅白的语言向儿童或少年解释指控罪行的内容，如果该儿童或者少年明白指控罪行的性质，那么法庭会询问其是否认罪（杀人罪除外），如果该儿童或者少年认罪，那么法庭进行社会调查，并最终做出处理；如果法官认为该儿童或少年不明白指控罪行的性质或者在法庭询问其是否认罪时该儿童或少年不认罪，那么证人必须出庭作证，并且法官需要询问儿童或者少年意见，父母或者监护人可以补充发问，法官可以询问证人。如果表面证据成立，则再由辩方证人出庭作证。如果经过该环节证实该儿童或少年犯有相关罪行，则法官进行社会调查之后做出处理。综上所述香港少年法庭审理案件，充分尊重了儿童和少年人的意见以及其父母或监护人的意见，在全面调查的基础上，结合案件情况和未成年人社会情况作出处理。

4. 香港关于儿童和少年人的处理方式

经过法庭审讯，法庭可以采用以下一种或多种方式处理该案：撤销控罪；在罪犯作出担保后将其释放；根据《罪犯感化条例》处理；根据《裁判官条例》处理；根据《保护儿童及少年条例》处理；将罪犯送往感化院；命令罪犯或其父母或监护人缴付罚款、赔偿损失或讼费；命令罪犯父母或监护人听罪犯守行为的保证；将罪犯交付拘留地方羁押；以任何其他可合法处理该案的方式处理该案。

（三）台湾关于少年事件的处理

台湾在处理少年事件的时候，需要先行由少年法庭初步审查，以决定是否要交付少年法庭审理，而非像成年人案件由检察机关提起公诉。少年法庭审查的结果包括：不付审理；严重的犯罪需要移送成年法庭审理；应当由少年法庭审理。少年法庭审理的结果包括：不付保护处分；裁定保护处分；裁定附条件的保护处分。

少年法庭调查和审理不公开，法官应以和蔼恳切的态度进行审理，并且少年的法定代理人或辅佐人有陈述意见的机会。此外，少年调查员需要出庭作证。

少年法庭经过审理后，对少年犯的处理方式主要包括以下几种：因为犯罪罪行严重而移送其他法院；裁定不付保护处分；裁定附条件保护处分；裁定保护处分。保护处分主要包括：训诫并在假日予

以生活辅导；保护管束并命令进行劳动服务；交付福利或教养机构辅导；进入感化院进行感化教育。

（四）澳门地区违法青少年教育监管制度

澳门地区对于违法青少年的教育监管措施主要包括三类：非司法介入措施，即警方警诫；非收容性质措施，包括司法训诫、复和、遵守行为守则、社会服务令、感化令、入住短期宿舍；收容性质措施，即收容。虽然澳门地区对于年满16岁的人统一以成年人刑事诉讼程序进行诉讼，但是，其对于违法青少年教育监管制度设立了不同层次的处理方式，并且规定了未成年人司法管辖程序的一系列要求，包括迅速审理、全面调查等。

二、港澳台未成年人刑事诉讼程序的比较分析

（一）相同点

在对港澳台未成年人刑事诉讼进行比较分析后，其未成年人刑事诉讼程序的相同点主要包括以下几点：

1. 在立足本案的基础上，尽量避免进入刑事诉讼程序。即对未成年人案件进行刑事程序分流，尽可能地避免未成年人进入刑事诉讼程序。然而对于严重的刑事案件，则还是强调惩罚犯罪，例如香港和台湾的相关法律均规定了少年法庭的移送案件制度，其中一种情形即案件重大，犯罪严重。

2. 迅速处理：表现在审前拘留、庭审时间、执行期间上。这里的迅速处理是比成年人刑事案件处理速度更高层次的要求。

3. 专门化处理：包括制定关于未成年人案件的专门法律；对未成年人案件由具备相关专业知识的、熟悉相关业务的专人负责；分别审理；对未成年人的拘留和执行都分别关押等。这主要是未成年人刑事诉讼特别程序的要求，防止未成年人被其他社会成员或犯罪分子感染。

4. 保密原则：包括庭审过程的保密和庭审结束后档案的保密。香港的保密原则更为严格，在非少年法庭的法庭于少年法庭开庭前一小时内曾经于某室内开庭，或将于少年法庭开庭后一小时内于某室内开庭，则少年法庭不得于该室内开庭。

5. 诉讼辅助制度：包括法定代理人或监护人在场、为未成年人提供法律援助等。

6. 全面审理原则：在审理案件本身的基础上，辅之以社会调查，全面调查、了解未成年人的生活环境、性格特征、成长经历等。

7. 梯级式的非刑罚化的处理方式：对于未成年人的处理，更多的是非刑罚化的处理方式，并且

处理方式之间形成了梯级式的结构,针对不同层次的罪行适用不同层次的处理方式,体现了刑罚个别化的思想。

(二) 差异点

1. 澳门关于未成年人刑事诉讼程序没有特别规定,而是对于 16 岁以上的人都适用相同的刑事诉讼程序,这在一定程度上不利于未成年人案件的审理,与未成年人案件专门化处理的趋势不符。然而,澳门关于司法管辖内违法青少年的教育监管制度却非常完善,措施全面且形成了梯级式的结构,可以由法官结合青少年的具体情况分别采用不同的措施。

澳门关于青少年的前科等资料采用的是保密制度,并不予以消灭。

2. 台湾关于未成年人刑事诉讼比较有特点的地方是台湾《少年事件处理法》不仅适用于已经触犯刑罚法律的少年,而且适用于有触犯刑罚法律之虞者,即适用于虞犯。对于虞犯适用的前提是有《少年事件处理法》第 3 条所列的各项情形。笔者认为,对于成年虞犯不适宜采用相关措施,因为仅有可能性的时候不适宜处罚,我们有理由相信成年虞犯完全可能基于自己的认知消除这种可能性。但是对于未成年虞犯,基于其自身辨识和控制能力欠佳,极易受他人影响,因而对其采取相关教育或保护措施是完全合理的,可以避免其踏上犯罪道路。

台湾关于少年违法记录采用前科消灭制度,即将少年的前科记录和有关资料予以涂销。此外,台湾对忽视教养的法定代理人或监护人规定了亲职教育辅导,这是台湾处理少年事件的亮点之一。

(三) 相同点和差异点产生的原因

1. 法律传统的差异。香港是英美法系国家,法律传统直接承受于英国;澳门是大陆法系国家,法律传统直接承受于葡萄牙;台湾属于大陆法系国家,受法德影响较大。这些法律传统的差异造成了三个地区刑事诉讼构造的差异,直接影响了未成年人刑事诉讼程序的规制。

2. 三个地区经济、政治、文化的发展变化。三个地区经济发展水平各异,经济结构差异,造成了当地法律文化的不同。同时,由于香港和澳门已经回归,其法律文化受到大陆影响较大,而台湾由于目前尚未统一,因而其法律发展形成自己独有的特色。

3. 三地未成年人发展差异、犯罪情况差异。所谓一方水土养育一方人,三个地区未成年人的发

展、教育水平各异,接受的教育内容、方式也有较大差异,犯罪情况也各不相同,因此反映在未成年人刑事诉讼的具体规定上也不一致。

然而,三个地区虽然在未成年人刑事诉讼规定上各不相同,但是总的原则和相同点还是很多,这反映了三个地区对于未成年人刑事诉讼程序的重视,反映了未成年人在其地区发展中所处的地位以及三个地区对未成年人保护的切实举措,同时也反映了法律文化上相互借鉴、相互吸收的趋势,反映了顺应时代潮流、国际潮流的趋势。

三、港澳台未成年人刑事诉讼程序评价及对我国大陆地区的启示

港澳台未成年人刑事诉讼程序各有差异,但同时也有很多相同点,并且经过实践证明,其未成年人刑事诉讼程序中有许多值得大陆地区借鉴的地方,主要包括以下几点:

1. 制定关于未成年人刑事诉讼的专门法律。^[2] 2012 年新刑诉法修改,将未成年人刑事案件诉讼程序单独规定为特别程序的一节,但是仅有 11 条的规定。而对比港澳台地区:香港《少年犯条例》23 条、《教导所条例》10 条、《感化院条例》39 条;澳门《违法青少年教育监管制度》120 条、《未成年人司法管辖范围内之教育制度及社会保护制度》187 条;台湾《少年事件处理法》87 条、《少年事件处理法实施细则》21 条。三个地区还包括其他法律中也有对未成年人刑事诉讼的相关规定。相比之下,大陆地区对于未成年人刑事诉讼程序的规定过于简单,且没有形成一个完整的系统。

2. 应加强刑事诉讼各个阶段对未成年人的保护。对于未成年人的侦查、起诉也要分别进行,并且制定比一般成年人更严格的标准。大陆地区目前仅做到起诉和审判分别进行,而侦查过程中,对未成年人是没有进行明显区分的。此外,关于审理程序,香港和台湾地区关于少年法庭审理的规定详尽而全面,对于未成年人的保护也相对全面,大陆可以借鉴的地方有很多,例如:父母或监护人补充向证人发问、社会调查员出庭、对未成年人案件比成年人案件更为迅速地处理、严重的刑事案件移送审理、父母或监护人强制出庭等。^[3]

3. 应构建对未成年人梯级式非刑罚化处理方式。^[4] 我国对未成年人所判处的刑罚单一,而港澳台地区关于违法青少年的处理方式多样化、层次化。对于犯罪的未成年人,三个地区都形成了较为完善的梯级式非刑罚化处理方式。大陆地区可以借

鉴港澳台对未成年人非刑罚化的处理方式，结合训诫、保证、管教、社区劳动等方式，以加强对违法未成年人的挽救和教育。

4. 应重视对犯罪未成年人父母或监护人的教育。^[5]很多未成年人犯罪的原因之一是家庭因素，或是父母疏于管教，或是亲人过于溺爱，或是家庭变故，或是家庭虐待等等，家庭在未成年人成长发展过程中所起的作用无可替代，大陆地区应当重视对犯罪未成年人父母或监护人的教育，在挽救未成年犯罪人的同时，充分利用家庭的作用，对其父母或监护人进行辅导或教育。^[6]

四、结语

总而言之，港澳台地区关于未成年人刑事诉讼程序的规定既有相同点，又有差异点。相同点表现在：非刑罚处理优先；迅速处理；专门化处理；保密原则；诉讼辅助制度全面审理原则；梯级式的非刑罚化的处理方式，其中梯级式的非刑罚化处理方式非常值得我国大陆学习，目前我国刑事诉讼对于未成年人案件的处置方式过于单一，且没有形成梯级式差别对待，导致许多案件当事人没有得到与自己犯罪行为相契合的刑罚或非刑罚处置。同时也应该看到，港澳台未成年人刑事诉讼程序也存在差异，并且每个地区的程序都有不足，具体而言主要包括澳门地区对未成年人与成年人的诉讼程序未作

区分；台湾地区的虞犯制度都存在探讨空间。大陆地区应立足于实际的基础上，在可行的前提下，对港澳台地区未成年人刑事诉讼程序加以借鉴和吸收，形成一套完善的、独特的未成年人刑事诉讼程序^[7]，制定关于未成年人刑事诉讼的专门法律，加强刑事诉讼各个阶段对未成年人的保护，尤其注重构建对未成年人梯级式非刑罚化处理方式，同时，为了未成年犯罪人更好地回归社会，应重视对犯罪未成年人父母或监护人的教育，切实保障刑事案件中未成年人的权利。

参考文献：

- [1] 蔡淮涛，王国锋. 论香港刑法中的刑事责任年龄 [J]. 商丘职业技术学院学报, 2003 (1): 55.
- [2] 潘菲，金碧华. 澳门地区违法青少年教育监管法律制度改革及对大陆地区的启示 [J]. 山东省团校学报, 2007 (1): 33.
- [3] 杨宇冠，崔巍. 从国际规定看未成年人犯罪记录消灭制度 [N]. 检察日报, 2009-07-07 (3).
- [4] 田宏杰. 我国内地与港、台地区未成年人犯罪非刑罚处理方法之比较研究 [J]. 法商研究, 2003 (1): 94.
- [5] 郭华. 未成年人刑事诉讼程序 [M]. 北京：中国人民公安大学出版社, 2011: 3—32.
- [6] 戴相英. 未成年人犯罪与矫正研究 [M]. 杭州：浙江大学出版社, 2012: 365—389.
- [7] 汪建成. 论未成年人犯罪诉讼程序的建立和完善 [J]. 法学, 2012 (1): 133—138.

A Comparative Study of Juveniles Criminal Procedural Systems of Hong Kong, Macao and Taiwan

CHAO Xia

(Criminal Justice School, China University of Political Science and Law, Beijing 100088, China)

Abstract: With the social development, the status quo of juveniles criminal issue is increasingly serious according to statistics. The number of crimes and degree of danger are increasing. There are different features in the juveniles criminal procedural system of HK, Macao and Taiwan. Hongkong's system inherits the features of Common - Law System, whereas Taiwan and Macao's present Civil - Law System features. As time goes by, they all embody some basic principles and experience. With the historical connection and similar cultural atmospheres, the juveniles criminal procedural system in China (the Main Land) could learn a lot from the areas above. Through the comprehensive comparison, it is found out that the non - penalty solution and individual treatment of the three areas have advantages.

Key words: juveniles criminal procedural system; the principle of forgiveness; non - penalty solution; individual treatment

(责任编辑：刘志新)